

PUBLISKO IEPIRKUMU KOMISIJAS PROTOKOLS Nr.3

**Piedāvājumu vērtēšana un lēmuma par līguma slēgšanu iepirkumā
„Būvdarbu izpilde objektā "Kaļķu ielas seguma rekonstrukcija posmā no Baznīcas ielas līdz
Akmeņu ielai, Kuldīgā, 2.kārta”, ID Nr. KNP/2013/77/ERAF**

2013.gada 19.decembrī

Kuldīgas novada Domes telpās – Baznīcas ielā 1, Kuldīgā, Kuldīgas novadā

Sēde sāka plkst.:13:00, pabeigta plkst.13:55

Kuldīgas novada Domes Publisko iepirkumu komisija šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja: **Inese Ozola-Gūtpelca;**

Komisijas locekļi: **Aivis Tjagunovičs;**

Antra Laumane;

Dzintars Heinsbergs;

Gints Preiss;

Komisijas sekretāre: **Zaiga Kudiņa - iepirkumu speciāliste,**

kas pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 24.punktu, 61.pantu un Publisko iepirkumu likuma 22. pantu izveidota 2013.gada 25.jūlijā ar Kuldīgas novada Domes lēmumu ”Par Kuldīgas novada Domes Publisko iepirkumu komisiju” /protokols. Nr. 10 p. 63/.

Darba kārtībā: Pašvaldības piedāvājumu vērtēšana un lēmuma par līgumu pieņemšana

Ziņo komisijas priekšsēdētāja I.Ozola-Gūtpelca: 2013.gada 11.septembrī IUB mājas lapā ievietots paziņojums par plānoto līgumu iepirkumam „Būvdarbu izpilde objektā "Kaļķu ielas seguma rekonstrukcija posmā no Baznīcas ielas līdz Akmeņu ielai, Kuldīgā, 2.kārta”, KNP/2013/77/ERAF, kas tiek organizēts Eiropas Reģionālās attīstības fonda darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.6.prioritātes „Policentriska attīstība” 3.6.1.pasākuma „Atbalsts ilgtspējīgai pilsētvides un pilsētreģionu attīstībai” 3.6.1.1.aktivitātes „Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru izaugsmes veicināšana līdzsvarotai valsts attīstībai” projekta Nr.3DP/3.6.1.1.0/11/IPIA/VRAA/017 „Kuldīgas pilsētas ielu tīkla uzlabošana” ietvaros.

Piedāvājumu iesniegšanas termiņā saņemti 6 (seši) piedāvājumi:

Pretendenta nosaukums	Piedāvājuma cena latos, bez PVN
SIA „Ribetons ceļi”	29 500,74
SIA „AMG Grupa”	34 876,00
SIA „AVA”	36 968,59
SIA „Ostas celtnieks”	46 888,29
SIA „AB Būvniecība”	51 717,44
SIA „Saldus ceļinieks”	55 050,62

Publisko iepirkumu komisija, slēgtā sēdes daļā, atbilstoši Iepirkuma nolikuma 5.1.punkta noteikumiem, veica Pretendentu iesniegto piedāvājumu pārbaudi un konstatēja:

1. Par SIA „Ribetons ceļi” piedāvājumu:

- 1.1. Atbilstoši iepirkuma nolikuma 3.2.4.punktam, *Pretendentam iepriekšējo piecu gadu periodā jābūt pieredzei vismaz viena iepirkuma priekšmetam līdzīga veida (t.i., ceļu, ielu, ietvju un laukumu izbūve vai rekonstrukcija) objektu būvniecībā, kurā: - izbūvēts bruģa segums ne mazāk kā 800 m² (tajā skaitā gan betona, gan dabīgā akmens bruģa segums)*

platībā; - izbūvēta lietus ūdens kanalizācija; - veikti labiekārtošanas un apzaļumošanas darbi; - objekts atradies valsts vai vietējas nozīmes kultūrvēsturiska pieminekļa teritorijā vai tā aizsardzības zonā; - objekts ir pieņemts ekspluatācijā.

Piedāvājumam jāpievieno veikto pasūtījumu saraksts, kur pretendents veicis iepirkuma priekšmetam līdzīgu darbu kopumu (2.pielikums).

Jāpievieno vismaz viena pozitīva pasūtītāja atsauksme par pretendenta izpildītā pasūtījuma kvalitāti.

- 1.2. SIA „Ribetons ceļi” sava piedāvājuma 11.lpp. norādījis veiktos darbus objektā „Brīvības iela (no R.Blaumaņa līdz Neretas ielai), Jēkabpilī. Ielas rekonstrukcija”, kur kā pasūtītājs norādīts SIA „Ošukalns”, reģ.Nr.45403003353 ar attiecīgi pievienotu šīs sabiedrības izsniegtu atsauksmi.

Ņemot vērā, ka no piedāvājumā sniegtās informācijas nav konstatējams, vai norādītajā objektā veikti visi iepirkuma nolikumā pieprasītie darbi, kā arī to, ka faktiskais un tiesiskais objekta īpašnieks, kurš būtu tiesīgs izsniegt atsauksmi par objektā veiktajiem darbiem (saskaņā ar Iepirkumu uzraudzības biroja (IUB) praksi¹), ir Jēkapiļs pilsētas pašvaldība, attiecīgi tika pieprasīta precizējoša informācija SIA „Ribetons ceļi” (02.10.2013. vēstule Nr.01-12/165) un Jēkabpils pilsētas pašvaldībai (02-10.2013. vēstule Nr.01-12/164).

1.2.1. 03.10.2013. atbildes vēstulē Nr.2-1.1/262 (reģ.04.10.2013. Nr.401/01-12) Pretendents skaidro, ka objektā neesot veicis lietu ūdens kanalizācijas tīklu izbūves, apzaļumošanas un teritorijas labiekārtošanas darbus.

1.2.2. Objekta īpašnieks (Jēkabpils pilsētas pašvaldība) paskaidro, ka minētajā objektā darbus ir veikusi pilnsabiedrība „Skonto Būve un Roadeks”, kuri, kā vienīgo apakšuzņēmēju esot norādījuši SIA „Ošukalns”, taču par SIA „Ribetons ceļi” veiktajiem darbiem objektā, pašvaldībai informācijas nav.

- 1.3. Attiecībā par Komisijas tiesībām pieprasīt informāciju no pretendenta norādītā objekta tiesiskā jeb faktiskā objekta būvdarbu pasūtītāja, Komisija ar 02.10.2013.vēstuli Nr.01-12/166, lūdza sniegt skaidrojumu IUB.

Ar 01.11.2013. atbildes vēstuli Nr. 1-3.2/3831 (reģ.443/01-12) IUB cita starpā norāda, ka *(..) nepieciešamības gadījumā var prasīt objekta pasūtītājam (īpašniekam) tikai informāciju par pretendenta iesaisti (objektā veiktajiem darbiem un to apjomu), ko pretendents veicis apakšuzņēmēja statusā, tomēr, ņemot vērā, ka starp objekta īpašnieku un pretendentu nav ticis slēgts iepirkuma līgums (nepastāv tiesiska saikne) par būvdarbu veikšanu (šāds līgums ir slēgts starp pretendentu un ģenerāluzņēmēju), objekta īpašnieks var sniegt atsauksmi tikai par ģenerāluzņēmēja veikto darbu kvalitāti. (..) IUB uzskata, ka (..) iepirkumu komisija var lūgt objekta īpašniekam (pašvaldībai) sniegt informāciju par pretendenta veiktajiem darbiem piedāvājumā uzrādītajā objektā (..).*

- 1.4. Ņemot vērā visu iepriekš norādīto, Komisija konstatē, ka Pretendenta norādītais objekts neatbilst Iepirkuma nolikuma 3.2.4.punkta prasībām, respektīvi, minētais pretendents ir iesniedzis Nolikuma 3.2.4.punkta prasībām neatbilstošu piedāvājumu, tādēļ SIA „Ribetons ceļi” piedāvājums, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 2.pantu, 8.¹panta trešo daļu, Iepirkuma nolikuma 7.1.10.punktu tiek noraidīts un pretendents tiek izlēgts no turpmākas dalības Iepirkumā.

2. Par SIA „AMG GRUPA” piedāvājumu:

- 2.1. Atbilstoši iepirkuma nolikuma 3.2.4.punktam, *Pretendentam iepriekšējo piecu gadu periodā jābūt pieredzei vismaz viena iepirkuma priekšmetam līdzīga veida (t.i., ceļu, ielu, ietvju un laukumu izbūve vai rekonstrukcija) objektu būvniecībā, kurā: - izbūvēts bruģa segums ne mazāk kā 800 m² (tajā skaitā gan betona, gan dabīgā akmens bruģa segums) platībā; - izbūvēta lietus ūdens kanalizācija; - veikti labiekārtošanas un apzaļumošanas darbi; - objekts atradies valsts vai vietējas nozīmes kultūrvēsturiska pieminekļa teritorijā vai tā aizsardzības zonā; - objekts ir pieņemts ekspluatācijā. Piedāvājumam jāpievieno veikto pasūtījumu saraksts, kur pretendents veicis iepirkuma priekšmetam līdzīgu darbu*

¹ Skatīt, piemēram, 04.07.2012. IUB lēmumu lietā Nr.4-1.2/12-242; 09.05.2013. IUB lēmumu lietā Nr.4-1.2/13-153.

- kopumu (2.pielikums). Jāpievieno vismaz viena pozitīva pasūtītāja atsauksme par pretendenta izpildītā pasūtījuma kvalitāti.*
- 2.2. SIA „AMG Grupa” sava piedāvājuma 9.lpp. norādījis veiktos darbus objektā „Lielās ielas 3 un 3b labiekārtošana, Saldū”, kur kā pasūtītājs norādīts Pilnsabiedrība „MITBAU”, reģ.Nr.43603054744, ar attiecīgi pievienotu šīs sabiedrības izsniegtu atsauksmi.
- Ņemot vērā, ka faktiskais un tiesiskais objekta īpašnieks, kurš būtu tiesīgs izsniegt atsauksmi par objektā veiktajiem darbiem (saskaņā ar IUB praksi¹), ir Saldus novada pašvaldība, attiecīgi, no tās ar 02.10.2013. vēstuli Nr.01-12/164, tika pieprasīta precizējoša informācija.
- 2.2.1. Saldus novada pašvaldība 09.10.2013. atbildes vēstulē Nr.4.1-36.1/4428, cita starpā paskaidro, ka minētajā objektā darbus ir veikusi pilnsabiedrība „Mitbau”.
- 2.2.2. Komisija, pārbaudot Uzņēmumu reģistra datu bāzē (www.lursoft.lv) pieejamo informāciju, konstatē, ka pilnsabiedrības vienīgais biedrs ir SIA „AMG GRUPA”, tādējādi secināms, ka faktiski pretendents ir izdevis atsauksmi par „sevis paša” veiktajiem darbiem.
- 2.2.3. Ņemot vērā, ka pilnsabiedrības vienīgais biedrs ir vērtējamais pretendents, Komisija ar 05.12.2013. vēstuli Nr.01-12/202, pieprasīja objekta īpašniekam - Saldus novada pašvaldībai, papildus informāciju, lūdzot sniegt atsauksmi par Pilnsabiedrības „Mitbau” veiktajiem darbiem un līguma izpildi.
- 2.2.4. Ar 12.12.2013. atbildes vēstuli Nr.4.1-36.1/5409 (reģ.Nr.484/01-12), Saldus novada pašvaldība sniedz informāciju par PS „Mitbau” veiktajiem darbiem objektā un līguma izpildi.
- Izvērtējot vēstulē sniegto informāciju, Komisija konstatē, ka PS „Mitbau” regulāri nav pildījusi līguma saistības, būtiski kavējusi darbu izpildes termiņus, līdz ar to secināms, ka sniegtā atsauksme par PS „Mitbau”, kuras biedrs ir SIA „AMG Grupa”, ir negatīva. Tādējādi, Pretendenta - SIA „AMG Grupa” norādītais objekts nav atbilstošs Iepirkuma nolikuma 3.2.4.punktam.
- 2.3. Attiecībā par Komisijas tiesībām pieprasīt informāciju no pretendenta norādītā objekta tiesiskā jeb faktiskā objekta būvdarbu pasūtītāja, Komisija ar 02.10.2013.vēstuli Nr.01-12/166, lūdz sniegt skaidrojumu IUB.
- Ar 01.11.2013. atbildes vēstuli Nr. 1-3.2/3831 (reģ.443/01-12) IUB cita starpā norāda, ka *(..)nepieciešamības gadījumā var prasīt objekta pasūtītājam (īpašniekam) tikai informāciju par pretendenta iesaisti (objektā veiktajiem darbiem un to apjomu), ko pretendents veicis apakšuzņēmēja statusā, tomēr, ņemot vērā, ka starp objekta īpašnieku un pretendentu nav ticis slēgts iepirkuma līgums (nepastāv tiesiska saikne) par būvdarbu veikšanu (šāds līgums ir slēgts starp pretendentu un ģenerāluzņēmēju), objekta īpašnieks var sniegt atsauksmi tikai par ģenerāluzņēmēja veikto darbu kvalitāti.(..) IUB uzskata, ka (..) iepirkumu komisija var lūgt objekta īpašniekam (pašvaldībai) sniegt informāciju par pretendenta veiktajiem darbiem piedāvājumā uzrādītajā objektā (..).*
- 2.4. Ņemot vērā visu iepriekš norādīto, Komisija konstatē, ka Pretendenta norādītais objekts neatbilst Iepirkuma nolikuma 3.2.4.punkta prasībām, respektīvi, minētais pretendents ir iesniedzis Nolikuma 3.2.4.punkta prasībām neatbilstošu piedāvājumu, tādēļ SIA „AMG GRUPA” piedāvājums, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 2.pantu, 8.¹panta trešo daļu, Iepirkuma nolikuma 7.1.10.punktu tiek noraidīts un pretendents tiek izlēgts no turpmākas dalības Iepirkumā
3. Izvērtējot pārējo pretendentu piedāvājumus, Komisija nekonstatē Iepirkuma nolikuma vai Publisko iepirkumu likuma normu pārkāpumus.
- Komisija konstatē, ka piedāvājums, kurš atbilst visām nolikuma prasībām un ir ar viszemāko cenu ir SIA „AVA” piedāvājums ar piedāvāto līgumcenu Ls 36 968,59, neskaitot PVN.
- Komisija pārliecinoties par pretendenta, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības (SIA „AVA”), atbilstību Publisko iepirkumu likuma 8¹.panta piektās daļas prasībām, ieguva informāciju no publiski pieejamas datu bāzes www.vid.gov.lv un pieprasīja izziņu no Uzņēmumu reģistra par Pretendenta maksātnespējas un likvidācijas procesu neesamību.

Nemot vērā pasūtītāja vajadzības, piegādātāja piedāvājumu un tā atbilstību Publisko iepirkumu likuma prasībām, kā arī tā spēju nodrošināt līguma izpildi, pamatojoties uz iepirkuma Nolikuma 5.2.punktu un Publisko iepirkumu likuma 8.¹ panta 5.³ daļu, **Publisko iepirkumu komisija nolemj:**

Slēgt līgumu ar pretendentu – SIA „AVA” (Reģ.Nr. 41203007074) par pasūtījuma – **Būvdarbu izpilde objektā "Kaļķu ielas seguma rekonstrukcija posmā no Baznīcas ielas līdz Akmeņu ielai, Kuldīgā, 2.kārta”, iepirkuma ID Nr. KNP/2013/77/ERAF izpildi, ar līgumcenu Ls 36 968,59 (trīsdesmit seši tūkstoši deviņi simti sešdesmit astoņi lati un 59 santīmi), bez PVN.**

Iepirkuma komisijas locekļi, parakstot sēdes protokolu, vienlaicīgi apliecina, ka nav tādu apstākļu, kuru dēļ varētu uzskatīt, ka viņi ir ieinteresēti konkrēta kandidāta vai pretendenta izvēlē vai darbībā, vai ka viņi ir saistīti ar tiem “Publisko iepirkumu likuma” 23. panta 1.daļas izpratnē.

Komisijas priekšsēdētājas

Inese Ozola-Gūtpelca /paraksts/

Komisijas locekļi

Gints Preiss /paraksts/

Aivis Tjagunovičs /paraksts/

Antra Laumane /paraksts/

Dzintars Heinsbergs /paraksts/

IZRAKSTS PAREIZS

2013.gada 20.decembrī.

Kuldīgas novada Domes Iepirkumu
komisijas sekretāre



Z.Kudiņa